



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Josipa Jelačića 3
Bjelovar

K-256/2020-100

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, po sucu Gregoru Sakradžiji, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Jasmine Kuštelega, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženika Dragana Milera, zbog kaznenog djela iz čl. 232. st. 3. u vezi st. 1. Kaznenog zakona (KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Bjelovaru KO-DO-936/2020-1 od 31. siječnja 2020., nakon održane javne rasprave u prisutnosti savjetnika ODO u Bjelovaru Frana Papca, opunomoćenika oštećenika Saše Kutnjaka, odvjetnika iz Bjelovara, oštećenika Nebojše Margetića, braniteljice Ines Bilandžić Arbutina, odvjetnice iz Garešnice i optuženika Dragana Milera, 26. kolovoza 2026., a objavljene u prisutnosti savjetnika ODO u Bjelovaru Frana Papca, opunomoćenika oštećenika Saše Kutnjaka, odvjetnika iz Bjelovara i branitelja u zamjeni Žarka Obradovića, odvjetnika iz Bjelovara, dana 31. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

I. Na temelju čl. 455. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (ZKP)

optuženik DRAGAN MILER, OIB: 76461066100, sin Nikole i Danice Miler, rođ. Vrhovec, rođen 07. prosinca 1966. u Velikoj Gorici, državljanin Republike Hrvatske, s prebivalištem u Velikoj Gorici, Staro Čiče, Juraja Habdelića 9, ekonomist, nezaposlen, oženjen, otac dvoje djece, pismen sa završenom srednjom školom, vlasnik osobnog automobila, odlikovan spomenicom Domovinskog rata, osuđivan, brani se sa slobode,

kriv je

što je u razdoblju od 16. siječnja 2017. do 7. siječnja 2019. u Gudovcu, Bjelovaru i Starom Čiču, nakon što je s odgovornim osobama trgovačkog društva Biomineral Agrostemin j.d.o.o. Bjelovar dogovorio da će u ime i za korist tog trgovačkog društva obavljati poslove prezentacije i prodaje biostimulatora na način da kupcima isporučuje biostimulatore, a trgovačkom društvu Biomineral Agrostemin j.d.o.o. dostavlja potpisane otpremnice s podacima kupaca temeljem kojih će to trgovačko društvo kupcima ispostavljati fakture za prodanu robu, temeljem reversa koje je ovjerio vlastoručnim potpisom je u tu svrhu od trgovačkog društva Biomineral Agrostemin j.d.o.o. preuzeo biostimulatore i to 467 pakiranja od po 300 g Agrostemina zelenog i 1776 pakiranja od po 30 g Agrostemina zlatnog, sve ukupne vrijednosti od 405.534,40 kn (53.823,66 eur), nakon čega za navedenu robu trgovačkom društvu Biomineral Agrostemin j.d.o.o. nije dostavio odgovarajuće otpremnice niti je na zahtjev tog trgovačkog društva navedenu robu vratio, već ju je zadržao za sebe,

dakle, protupravno prisvojio tuđu pokretnu stvar koja mu je povjerena, a vrijednost utajene stvari je velika,

čime je počinio kazneno djelo utaje iz čl. 232. st. 3. u vezi st. 1. Kaznenog zakona (NN 125/2011, 144/2012, 56/2015, 61/2015, 101/2017, 118/2018, 126/2019 (KZ/11)), pa se optuženik, na temelju čl. 232. st. 3. KZ,

osuđuje

na kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci,

te mu se, na temelju čl. 56. st. 2. KZ/11, izriče uvjetna osuda na način da se kazna na koju je optuženik osuđen neće izvršiti ukoliko optuženik u vremenu provjeravanja od 3 (tri) godine ne počinii novo kazneno djelo.

II. Na temelju čl. 158. st. 2. ZKP-a dosuđuje se imovinskopravni zahtjev na način da se optuženiku Draganu Mileru (OIB: 76461066100) nalaže isplatiti oštećeniku Biomineral Agrostemin j.d.o.o. Gudovačka 2, Bjelovar (OIB: 3203158976) iznos od 53.823,66 eur, u roku od 15 dana.

III. Na temelju čl. 62. st. 1. toč. 1. KZ/11 optuženiku se nalaže posebna obveza da popravi štetu počinjenu kaznenim djelom na način da u roku od 1 (jedne) godine od pravomoćnosti ove presude isplati iznos od 53.823,66 eur oštećeniku Biomineral Agrostemin j.d.o.o. Upozorava se optuženik da sud može opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje izrečene kazne zatvora optuženiku ukoliko isti u roku koji mu je određen ne izvrši u potpunosti ili u većoj mjeri izrečenu posebnu obvezu.

IV. Na temelju čl. 148. st. 6. ZKP-a optuženik se oslobađa obveze podmirivanja troškova kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. do 6. ZKP-a, te troškova na ime nagrade i nužnih izdataka branitelja po službenoj dužnosti.

V. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP-a optuženik Dragan Miler (OIB: 76461066100) se obvezuje naknaditi oštećeniku Biomineral Agrostemin j.d.o.o. Gudovačka 2, Bjelovar (OIB: 3203158976) troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 8. ZKP-a na ime nužnih izdataka oštećenika i nagrade i nužnih izdataka opunomoćenika oštećenika u iznosu od 3.250,00 eura, na način da se optuženiku nalaže da oštećeniku isplati iznos od 3.250,00 eura, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Bjelovaru je kod ovog suda podiglo optužnicu broj KO-DO-936/2020-1 od 31. siječnja 2020. protiv optuženika Dragana Milera, zbog kaznenog djela iz čl. 232. st. 3. u vezi st. 1. Kaznenog zakona (KZ/11).

2. Optuženik ju na raspravi izjavio kako se ne smatra krivima u odnosu na kazneno djelo koje mu se stavlja na teret.

3. Na raspravi su pročitani sporazum o regulaciji međusobnih obveza (list 10), izvršen je uvid u reverse (list 11-14), pročitani su računi od 10. svibnja 2018. (list 17), potvrda o visini dohotka i primitaka (list 115-129), izvod iz prometa po bankovnom računu za

društvo Nociar d.o.o. (list 150-153), zapisnik o ispitivanju svjedoka Nebojše Margetića (list 246-247), zapisnik o ispitivanju svjedoka Milene Margetić (list 247-248, list 367-368), zapisnik o ispitivanju svjedoka Katarine Udbinac (list 263-264), zapisnik o ispitivanju svjedoka Predraga Radojčića (list 278-279), zapisnik o ispitivanju svjedoka Marijana Cengera (list 314-315), zapisnik o ispitivanju svjedoka Zdravka Rizmana (list 316), zapisnik o ispitivanju svjedoka Ivica Nociara (list 329-330), zapisnik o ispitivanju svjedoka Dražena Zaboka (list 357-358), izvod iz kaznene i prekršajne evidencije za optuženika.

4. Prilikom prvog ispitivanja optuženik je naveo kako poriče počinjenje kaznenog djela za koje ga se tereti navodeći da je u inkriminiranom razdoblju doista bio u ugovornom odnosu s trgovačkim društvom Biomineral Agrostemin j.d.o.o. Bjelovar, a ugovorni odnos se sastojao u tome da je za navedeno društvo obavljao poslove terenskog zastupnika za prodaju biljnih preparata. Potvrđuje da je od navedenog društva na revers preuzeo robu, ali ističe da je s odgovornim osobama društva dogovorio da dio robe prodaje preko računa, a dio za gotovinu. Direktor navedenog društva da mu je kao fiksnu naknadu dao iznos od oko 6.000,00 kuna koji je pokrivao i troškove goriva, a po prestanku ove poslovne suradnje društvu je vratio službeno vozilo koje je prethodno imao na korištenje. Tijekom ove poslovne suradnje je dio preuzete robe odnosno dio biostimulatora kupcima prodao i naplatio u gotovini, a dio robe je kupcima isporučio, no isti mu nisu robu platili, te nije izdao ni fakture za robu. Direktor društva mu je za njegove privatne potrebe na raspolaganje dao pedeset komada biostimulatora. Oспорava visinu oštećenikovog potraživanja te navodi da njegov stvarni dug prema TD Biomineral Agrostemin j.d.o.o. po njegovom izračunu iznosi oko 200.000,00 kuna.

5. Prilikom iznošenja obrane na raspravi naveo je da u cijelosti ostaje kod svega što je iznio prilikom prvog ispitivanja. Želio bi da se ljudski dogovore i da točno utvrde njegov dug, tj. da se od sadašnjeg potraživanja oštećenika odbije njegova provizija od prodaje pšenice i agrostemina. Također bi trebalo utvrditi koliko je vraćeno u službenom vozilu kojeg je vratio Mileni Margetić i u tom vozilu je bilo više od 4-5 kutija, možda 10 kutija zlatnog agrostemina i možda 4 kutije zelenog. Da se on želio okoristiti onda ne bi vratio, niti to vozilo, niti biostimulatore u njemu. U grubo može reći da njegov dug prema oštećeniku iznosi najmanje 15.000,00 eura, a ne onoliko koliko on traži. On je Nebojši i Mileni u 7-8 puta nosio gotovinu u iznosu od po 5.000,00 -10.000,00 kuna. U odnosu na sporazum s lista 10 sjeća se da je Nebojša došao s još jednim čovjekom s nekim papirom da mu on to potpiše i on je taj papir potpisao jer nije mislio ništa loše, a da je htio robu ukrasti on taj papir ne bi potpisao. Ono što je u tom sporazumu točno jest količina robe koju je on preuzeo, a nije vratio, ali vrijednost nije točna i dio te robe koji je bio naveden se u biti nalazio kod trećih kupaca i još uvijek se tamo nalazi i nije naplaćen. On je taj sporazum potpisao na brzinu. Roba je ostala kod kupaca Cenger, Rizman i Zabok, a možda i kod nekih drugih kupaca. Cenger, Rizman i Zabok su veliki kupci i kod njih je ostala najveća količina. Kod Zaboka je ostala veća količina robe i pretpostavlja da je on potrošio dio robe, a navodno je dio robe dao trećim osobama i zna da mu je Željko Octenjak rekao da je tako uzeo dio biostimulatora od Zaboka. Dio robe je u dogovoru s Nebojšom ostavio kod kupca Grujića da on to ima kao pokus za svoje potrebe, tj. dogovor je bio da on tu robu ne treba platiti već mu je bila dana na probu. Sistem trgovanja je bio takav da se dio robe pokloni kupcima radi probe. Smatra da u sporazumu oštećenik njega tereti za svu količinu koju je on od njega preuzeo na revers, tj. od te količine nije oduzeto ono što je on dao na probu ljudima, ono što je prodano za gotovinu i ono što je on vratio u dostavnom vozilu, a tamo je bilo 1.000

vrećica zlatnog i 40 komada zelenog agrostemina. 500 vrećica je ostalo neplaćeno kod Cengera, 200 vrećica kod Rizmana, 320 vrećica kod Zaboka i 30-40 vrećica kod Grujića. Kada je on vratio dostavno vozilo Mileni u njemu je bilo biostimulatora i ne zna zašto to nije navedeno u sporazumu s lista 310. Smatra da je sporazum bio potpisan na brzinu i Nebojša u njega nije uračunao povrat robe. U to vrijeme jako su uspješno prodavali novosadsku sjemensku pšenicu i tritikal po cijeni koja je bila jako konkurentna i dogovor je bio da će on dobiti 20% na ime provizije za tu prodanu pšenicu i tritikal. Ne može objasniti kako je došao do toga da bi oštećeniku mogao biti dužan najmanje 15.000,00 eura, to je njegova neka najgrublja matematika, jer se možda neke robe negdje pogubilo, a i ne zna koliko je točno vrećica vratio ukupno. Moguće je da nije ništa dužan oštećeniku, a ako je onda bi želio da to riješe ljudski. Smatra da na ime provizije za prodan agrostemin i pšenicu bi imao pravo na nekih 70.000,00 kuna. Kada je preuzimao robu potpisivao je revers, a kod povrata robe nisu mu potpisali nikakav dokument. Kada je vraćao dostavno vozilo s vrećicama biostimulatora u njegovom društvu je bila njegova supruga Anđelka Miler koja je došla s drugim vozilom da ga vrati doma. Kupce koji nisu platili robu obilazio je nekih 2-3 puta i pitao ih je zašto ne plaćaju, a oni su obećavali da će platiti nakon određenog roka, time da je i Nebojša govorio da neka robu ostavi i da će se roba nekako uspjeti naplatiti. I nakon potpisivanja sporazuma on je obilazio kupce da mu vrate robu ili da plate, ali oni to nisu učinili. Nije točno da je dogovor bio da se roba prodaje isključivo uz otpremnicu, već je Nebojša Margetić poticao da se roba prodaje za gotovinu.

6. Odbijeni su dokazni prijedlozi za ispitivanjem Milene Margetić i Branislava Grujića kao usmjereni na odugovlačenje kaznenog postupka, budući da je Milena Margetić tijekom postupka bila ispitana u više navrata, a Branislav Grujić je predložen tek na kraju dokaznog postupka, time da je tijekom postupka ispitan veći broj kupaca biostimulatora tako da, po ocjeni suda, nije bilo neophodno da se radi utvrđivanja činjeničnog stanja na iste okolnosti ispita i ovaj svjedok. Odbijen je dokazni prijedlog da se u svojstvu svjedoka ispita Željko Octenjak kao neprikladan i kao usmjeren na odugovlačenje kaznenog postupka, budući da bi se ispitivanje tog svjedoka moglo učiniti tek s velikim poteškoćama, budući da je isti teško pokretan, a također radi se o kupcu biostimulatora, dok je tijekom postupka ispitan veći broj takvih kupaca, tako da je sud ocijenio kako nije neophodno na iste okolnosti ispitati i ovog svjedoka.

7. Uvidom u „sporazum o reguliranju međusobnih obveza“ od 6. travnja 2018. (list 10) utvrđeno je kako je optuženik potpisao ovaj dokument time da u čl. 7. sporazuma stoji kako „Stranke sporazumno konstatiraju da na dan 06.04.2018. godine Dragan Miler nije ni na koji način razdužio količinu od 467 kom Agrostemin zelenog i 1776 kom Agrostemina zlatnog ukupne vrijednosti 358.880 kn uvećan za iznos PDV-a od 13%...Biomineal Agrostemin j.d.o.o. prihvaća da u roku od 7 dana Dragan Miler dostavi otpremnice ili vrati neprodane količine Agrostemina...”

8. Svjedok Nebojša Margetić u svom iskazu je naveo kako su započeli poslovni odnos s optuženikom na način da je on trebao vršiti prodaju preparata biostimulatora na tržištu Hrvatske, a i ranije je optuženik navodno to radio, dobili su za njega preporuke. Dogovor je bio da optuženik taj posao obavlja preko svog OPG-a, a oni su mu dali na korištenje vozilo, mobitel i karticu za troškove. Optuženik je preuzeo sporne biostimulatore i dogovor je bio takav da kada optuženik proda biostimulator kupcima da njihovom društvu dostavi otpremnicu i da mu nakon toga izdaju fakturu odgovarajućem kupcu biostimulatora. Nakon početka suradnje dobivali su informacije da prodaja dobro

ide time da je određenim kupcima bio odobran tzv. agro rok na način da bi im se biostimulatori predavali na početku godine prije sjetve, a plaćanje bi bilo odgođeno do ubiranja prinosa odgovarajuće kulture. Tijekom prve sezone roba je bila podijeljena tj. optuženik je preuzeo robu, ali nije bila dostavljena odgovarajuća otpremnica, a optuženik je navodio kako je poljoprivredna sezona loša i da ljudi nemaju novca i da će sve biti plaćeno. Po proteku 2 godine u društvu su zaključili da nešto nije u redu i zatražili su od optuženika da im da podatke o tome gdje se roba nalazi. Sastali su se s optuženikom i potpisali su sporazum o tome da im optuženik u roku od 15 dana, ili dostavi otpremnice o prodanoj robi, ili da vrati robu, ili da plati iznos za preuzetu robu. Optuženik je potpisao taj sporazum no isti nije ispoštovao. Na kraju su oni posumnjali kako je optuženik prodao preuzete biostimulatore i naplatio ih za gotovinu, koju gotovinu je zadržao za sebe. Naime, oni su prodavali i sjemensku pšenicu na avans pa su imali kontakte s odgovarajućim poljoprivrednicima od kojih su im neki potvrdili da im je optuženik prodavao i sporne biostimulatore za koje su mu plaćali u gotovini. Također su saznali da je dio biostimulatora prodao ispod cijene koja je bila dogovorena čime je nastala i šteta za taj proizvod na tržištu. Kao odgovorna osoba društva Biomineral agrostemin j.d.o.o. Sesvete dogovarao je poslovnu suradnju s optuženikom tako da su trebali potpisati i određeni ugovor, ali do potpisivanja ugovora nije došlo. Optuženik nije imao ovlast prodavati biostimulatore za gotovinu već je isključivo bilo dogovoreno da se prilikom prodaje jedan primjerak otpremnice preda kupcu, a jedan da se vrati njihovom društvu i onda bi mi na temelju te otpremnice izdavali fakturu odgovarajućem kupcu. Dogovor je bio takav da se neprodana roba vrati njihovom društvu, a može reći da je jedan manji dio neprodane robe optuženik i vratio prilikom vraćanja zaduženog vozila, ali taj mali dio je već oduzet od ukupno preuzetih biostimulatora i nije dio odštetnog zahtjeva. Postoje podaci o ljudima kojima je optuženik za gotovinu prodao biostimulatore i sjeća se da je osobno bio kod jednog čovjeka u Čazmi. U inkriminiranom vremenu prodaja spornih biostimulatora bila je vršena, ili preko optuženika, ili izravno od njihovog društva. Optuženik je u inkriminirano vrijeme za njih prodavao i sjemensku pšenicu, ali u vezi tog posla nije bilo nikakvih problema. Nema podatak o svim osobama za koje sumnja da bi im optuženik za gotovinu prodavao biostimulatore, a optuženik mu nije želio reći imena tih osoba, s time da je on došao do nekih 4-5 osoba koje su mu rekle kako su na taj način od optuženika kupile biostimulatore. Sumnja da je optuženik biostimulatorima plaćao i svoje neke privatne dugove, tako je od svjedoka Rizmana saznao kako mu je optuženik dao određenu količinu biostimulatora pod svoj privatni dug. Nisu tražili sredstva osiguranja od optuženika za robu preuzetu na revers. Cijena biostimulatora za kupca je bila regulirana i optuženik tu cijenu nije smio mijenjati time da je bila određena i mogućnost davanja rabata konkretnom kupcu. Nema saznanja o tome da bi optuženik nekim kupcima predao robu, a da mu isti za tu robu nisu platili, jer da je optuženik za takvog kupca njima dostavio otpremnicu oni bi onda fakturom teretili takvog kupca, a ne bi teretili optuženika. Optuženiku je plaćan paušalni iznos, kao oblik naknade za njegov rad na način da mu je taj iznos isplaćivan na račun njegovog OPG-a. Sadašnja odgovorna osoba društva je Slobodan Cenov i svjedok danas nema nikakve veze s društvom Biomineral agrostemin j.d.o.o. Sesvete, dakle sjedište društva je sada u Sesvetama, ulica Ivana Meštrovića 35. Ne sjeća se konkretnih imena osoba koje su mu rekle da im je optuženik biostimulatore prodavao za gotovinu. Prilikom predaje biostimulatora optuženiku oni ih u firmi nisu knjigovodstveno razduživali jer su biostimulatori bili predani optuženiku na revers. Kada su pitali optuženika da im otkrije imena kupaca kojima je prodavao biostimulatore, a za koje ne postoji dokumentacija u vidu otpremnice koja bi dokazivala da su oni tu robu preuzeli optuženik im nije želio otkriti njihova imena

i rekao je da je to njegova poslovna tajna. Kasnije je kroz prodaju sjemenske pšenice na terenu od određenih osoba saznao kako im je optuženik znao prodavati biostimulatore za gotovinu. Kada je on te osobe pitao da li postoji otpremnica i da li im on može fakturirati račune da plate u našu tvrtku oni su rekli da su biostimulatore već ionako platili u gotovini optuženiku. Tako je na primjer situaciju opisanu u prethodnoj rečenici doživio kod jednog kupca iz Čazme. Biostimulatori kao roba imali su dug rok trajanja i nisu bili kvarljiva roba. Nije postojao dogovor s optuženikom o tome da se kupcima iziđe u susret zbog loše poljoprivredne godine i da im se roba prodaje za gotovinu, a ako je bila dogovorena odgoda plaćanja ona je morala biti naznačena na otpremnici i tada bi oni fakturu izdali s tom odgodom plaćanja.

9. Svjedok Milena Margetić u svom iskaz je navela kako je u inkriminirano vrijeme stanovala na istoj adresi gdje se nalazilo društvo Biomineral agrostemin j.d.o.o., kojeg društva je bio vlasnik njen brat Nebojša Margetić. Zna da je optuženik bio angažiran za prodaju biostimulatora i zna da mu je osobno predala sporne biostimulatore koje je on preuzeo automobilom i zna kako on kasnije nije platio društvu za preuzete biostimulatore, niti je društvu dostavo otpremnice za preuzete biostimulatore kako bi društvo moglo izdati račune kupcima. Kada je optuženik došao preuzeti agrostemin biostimulatore da su mu tada predani samo ti biostimulatori i nikakva druga roba. Ne zna da li je za društvo bio angažiran još tko za prodaju biostimulatora i ne zna da li je tko dolazio u društvo kupovati za sebe biostimulatore. Ne zna da li je optuženik imao ovlasti neposredno od kupaca u gotovini naplaćivati biostimulatore. Ne zna pod kojim uvjetima su suradnju dogovorili optuženik i njen brat koji je bio direktor firme, sjeća se da je optuženiku samo predala te predmetne biostimulatore, a uvjete poslovanja između sebe su dogovorili optuženik i njen brat. Ne zna da li je optuženik bio ovlašten prodavati biostimulatore za gotovinu. Ne sjeća se da bi mi optuženik donosio bilo kakve iznose novca u gotovini i da bi mu ona dio tog novca ostavljala za troškove goriva. Nema saznanja o tome da bi se biostimulatorima tj. predajom biostimulatora prebijao dug za neke šljive. Točno je kako je optuženik na kraju vratio vozilo. Ne sjeća se posla u vezi prodaje sjemenske pšenice.

10. Svjedok Katarina Udbinac u svom iskazu je navela da je prošlo dosta vremena i ne sjeća se detalja, ali sjeća se da je bivši suprug radio s optuženikom, a oni su imali firmu koja se bavila maloprodajom i veleprodajom u poljoprivredi. Zna da je bivši suprug kupovao gnojivo preko optuženika i optuženik je bio posrednik za firmu koja je prodavala gnojivo. Njihova firma je uplatila jedan šleper gnojiva i taj jedan šleper im je bio isporučen, a kasnije su izvršili uplatu za još tri šlepera gnojiva, no roba nije dolazila tako da su morali kontaktirati firmu prodavatelja i nakon jedno godinu dana uspjeli su naplatiti taj dug. Misli da je optuženik bivšem suprugu nudio na prodaju neke biostimulatore, ali ne zna da li je došlo do bilo kakve kupoprodaje biostimulatora.

11. Svjedok Predrag Radojčić u svom iskazu je naveo kako je međusobno upoznao optuženika i Nebojšu Margetića budući da je on trebao početi raditi za Nebojšu Margetića kao komercijalni predstavnik za tvrtku Biomineral Agrostemin negdje u listopadu 2016. , ali je u to vrijeme odlučio krenuti raditi za firmu Timac Agro i Margetić ga je pitao da li zna nekoga sposobnog tko bi umjesto njega mogao započeti raditi posao komercijalnog predstavnika za prodaju biostimulatora za firmu Biomineral Agrostemin. Tada je on Margetiću predložio optuženika za taj posao, a optuženika je znao zbog toga što je on prije njega radio na radnom mjestu u firmi Timac Agro. Na početku suradnje optuženik i Margetić su se hvalili međusobno dobrim poslovnim

odnosima, no kasnije su počeli iznositi pritužbe jedan na drugoga, ali se ne sjeća detalja tih pritužbi.

12. Svjedok Marijan Cenger u svom iskazu je naveo kako je ostvarivao poslovnu suradnju s optuženikom jer budući da se bavio poljoprivrednom optuženik mu je dolazio s ponudama raznih sirovina. Tako je od optuženika kupio gnojivo, a jednom prilikom mu je došao s ponudom za neko folijarno gnojivo i to su biostimulatori koji su tada bili nov proizvod na tržištu, cijena mu je odgovarala i bio je dogovor da će on dobiti račun za plaćanje tih biostimulatora no račun mu nikada nije pristigao. Preuzeo je tih biostimulatora u vrijednosti za nekih 10.000,00 kuna. Za biostimulatore optuženiku nikada nije plaćao gotovinom niti bi uzimao biostimulatore kao kompezaciju za neki dug optuženika. Ne sjeća se koje godine je trgovao s optuženikom u vezi biostimulatora. Ne zna ispred koje firme je optuženik prodavao biostimulatore. Misli da je nakon nekog vremena kontaktirao optuženika u vezi biostimulatora u smislu da mu ih vrati, da dođe po njih, a ti biostimulatori su na kraju kod njega propali jer su ih djelom pojeli miševi. Misli da nije potpisao nikakav dokument u vezi preuzimanja biostimulatora. Postoje situacije kada neke manje ozbiljnije firme ostavljaju robu i bez potpisane otpremnice te samo naknadno dostave račun. Smatra da predmetni biostimulatori nisu zavedeni u njegovom knjigovodstvu i da on knjigovodstveno nikom nije ostao dužan, već su ti biostimulatori samo bili fizički preuzeti i na kraju su propali. U slučaju da mu je bio ispostavljen račun svakako bi platio primljenu robu. Tako je uredno platio tritikal koji je kupio također preko optuženika.

13. Svjedok Zdravko Rizman u svom iskazu navodi kako je kupovao preko optuženika sjeme za pšenicu i umjetno gnojivo. Jednom prilikom nudio mu je biostimulatore i ostavio je nekih 2 kutije i tražio ga da mu to plati gotovinom, a ne na račun. Njegova žena je optuženiku rekla da ne mogu platiti gotovinom i da im pošalje račun, a kako račun nikada nije poslan oni biostimulatore nisu nikada platili. Ti biostimulatori su stajali kod njega nekih 7-8 godina i tamo su propali. U dvije prilike se našao s optuženikom i on ga je tada tražio da mu plati u gotovini za ostavljene dvije kutije biostimulatora. Nudio mu je tada da mu vrati biostimulatore, no nikada nije došao po njih. Supruga i on nikada nisu potpisali bilo kakav dokument o preuzimanju biostimulatora.

14. Svjedok Ivica Nociar je u svom iskazu naveo kako optuženika poznaje duži niz godina još kad je radio kod Fiolića i bili su u suradnji. Točno je da je njegovo poduzeće kupilo od optuženika biostimulatore Agrostemin i to je biostimulator koji se koristi u proizvodnji žitarica, dio su kupili za prodaju, a dio za svoje potrebe. Prilikom kupovine biostimulatora optuženik bi im predao otpremnicu, on bi otpremnicu potpisao, račun bi mu došao poštom i on bi račun platio. Nije nikada plaćao gotovinom već virmanski. Kada mu se predočava dio iskaza iz prethodnog postupka o tome da je biostimulatore kupio po cijenu od 155 kuna po komadu navodi da je to vjerojatno točno kako je tada iskazao jer je tada imao dokumente. Račune koje je primio bili su izdani od društva Biomineral iz Bjelovara i zna da su s tim društvom trgovali i u vezi neke druge robe. Ne sjeća se točnog vremena kada je bio u poslovnom odnosu s optuženikom, moguće prije 5-7 godina.

15. Svjedok Dražen Zabok u svom iskazu navodi kako se sjeća da mu je optuženik donio vrećice biostimulatora i to su bile male vrećice kao vrećice za prašak za pecivo i nalazile su se u kutiji 40x20 cm i ne zna koliko je tih vrećica bilo u toj kutiji. On je optuženiku rekao da te vrećice ne želi koristiti jer je bio skeptičan oko korištenja takvih

biostimulatora u poljoprivredi i ta kutija je stajala kod njega u hali. Zna da su neki drugi poljoprivrednici koji su dolazili kod njega znali uzeti te vrećice i koristiti i njemu za to nisu ništa platili, ali ne zna kakav je odnos bio između njih i optuženika. On je optuženiku rekao da ne želi te vrećice, a on je rekao da želi ostaviti kutiju neka samo stoji kod njega. Ne sjeća se što je bilo s ostatkom vrećica, a moguće je da je optuženik došao po njih i odnio ih. Optuženiku je rekao da ne želi odgovarati za te vrećice i on u svojoj hali nije evidentirao tko je i koliko vrećica uzimao. Jednom prilikom ga je zvao poznanik Željko Octenjak i rekao mu je da će doći po određenu količinu vrećica jer je tako dogovorio s optuženikom. Optuženik ga nikada nije zvao u smislu da netko treba doći po vrećice. Optuženik mu nije govorio koliko koštaju tzv. biostimulatori i nije bilo nikakvog razgovora oko plaćanja, optuženik je tražio da kutija ostane kod njega pa da možda netko od drugih dečki, poljoprivrednika u okolici možda bude koristio te biostimulatore kad ih vidi kod njega. Optuženik je došao po biostimulatore nakon možda jedne godine. Optuženik mu nije govorio o tome da li ima kakve dogovore s drugim dečkima, drugim poljoprivrednicima u okolici i ne zna kako su mu oni plaćali za biostimulatore. Ne zna ispred koje firme je optuženik ostavio biostimulatore. Optuženik mu nije nudio nikakvu naknadu za čuvanje biostimulatora, tj. da oni budu kod njega u hali.

16. Na temelju provedenog dokaznog postupka sud nalazi nedvojbeno dokazanim kako je optuženik počinio kazneno djelo kako je to opisano u izreci. Prema ocjeni suda najznačajniji je dokaz u korist optužbe potpisani „sporazum o reguliranju međusobnih obveza“ od 6. travnja 2018. (list 10) u kojem sporazumu optuženik priznaje količinu i vrijednost biostimulatora koji su mu povjereni, a nadalje nije sporno kako nakon zaključivanja citiranog sporazuma optuženik nije oštećeniku vratio biostimulatore, dostavio otpremnice ili platio novčani iznos. Optuženik ne spori kako je on ostao dužan oštećeniku određenu količinu biostimulatora, no tvrdi kako je to u grubo vrijednosti tek 15.000,00 eura. Sud ne poklanja vjeru ovakvoj obrani optuženika jer se čini neživotnim i nelogičnim da bi optuženik potpisao sporazum na iznos iz izreke, a da je u stvarnosti njegovo dugovanje iznosilo manje od trećine tog iznosa. Opravdanje iz obrane optuženika kako je sporazum potpisao na brzinu sudu nije uvjerljiv, jer doista nije životno da bi optuženik dobrovoljno potpisao predmetni sporazum samo iz brzopletosti, bez da je pročitao što u njemu piše. Optuženik se brani kako je dio robe ostao kod kupaca Cenger, Rizman i Zabok, no, prema ocjeni suda, i u takvim situacijama radi se o odgovornosti optuženika zašto je biostimulatore ostavio kod kupaca bez da su mu isti potpisali otpremnice, a kako je to bilo dogovoreno s Nebojšom Margetićem. U tom smislu sud vjeruje Nebojši Margetiću koji opisuje dogovoreni način poslovanja u smislu da je obveza optuženika bila da po prodaji dostavi oštećeniku otpremnicu. Dakle, moguće je da je postojao dogovor da se kupcima ustupe uzorci za probu, no sigurno nije bilo dogovoreno da se kupcima poklanjaju biostimulatori u količinama vrijednosti od po više desetaka tisuća eura. Sud ne vjeruje navodu optuženika da je prilikom vraćanja dostavnog vozila u vozilu bilo 1.040 komada biostimulatora, budući da ne postoji nikakvo životno objašnjenje zašto ti vraćeni biostimulatori nisu odbijeni od ukupno preuzetog broja u sporazumu koji je optuženik potpisao. Optuženik spominje i to kako je imao pravo na proviziju na prodaju novosadske pšenice i tritikala i iznos te navodne provizije odbija od svog ukupnog duga prema oštećeniku. Sud ne nalazi opravdanog razloga zašto bi optuženiku vjerovao i u vezi spomenutog navoda, budući da je optuženik potpisao sporni sporazum, no da je i tome tako, valja imati na umu kako se u ovom kaznenom postupku optuženiku na teret stavlja utaja konkretne količine pokretnina (biostimulatora), konkretne vrijednosti, koje pokretnine je optuženik utajio, te

je u tom smislu manje bitno jesu li između optuženika i oštećenika postojali i drugi pravni odnosi kojima je moglo doći do prebijanja vrijednosti utajenih pokretnina. Naime, nigdje u spisu se ne spominje da bi oštećenik bilo kakvim usmenim ili pisanim dogovorom pristao na bilo kakav prijeboj za vrijednost povjerenih pokretnina (biostimulatora).

17. Svjedok Nebojša Margetić je detaljno i logično opisao način poslovanja dogovoren s optuženikom i okolnosti potpisivanja sporazuma o reguliranju međusobnih obveza od 6. travnja 2018. i sud vjeruje iskazu ovog svjedoka. Ovaj svjedok kategorički tvrdi kako je s optuženikom bila dogovorena prodaja isključivo uz odgovarajuću otpremnicu i izdavanje fakture, a nikako u gotovini i sudu se ovaj navod čini logičnim, jer ako bi oštećenik ovlastio optuženika da robu prodaje i za gotovinu tada bi oštećenik pao u rizik izgubiti kontrolu nad prodanom robom. U stvarnosti se pokazalo da je optuženik robu prodavao i za gotovinu, no to je, po ocjeni suda, bilo bez ovlaštenja oštećenika i optuženik je sasvim izvjesno prisvajao za sebe tako zarađenu gotovinu (ili prodavanjem robe zatvarao svoj osobni dug prema konkretnom kupcu).

18. Svjedoci Milena Margrtić, Udbinac i Radojčić nisu iznosili okolnosti relevantne za konkretno inkriminirano kazneno djelo.

19. Svjedok Cenger svjedoči o tome kako je dio povjerene robe optuženik jednostavno ostavio kod nekih kupaca, bez da su mu isti potpisali otpremnicu. Ovakve radnje optuženika također, po ocjeni suda, predstavljaju nepripadno prisvajanje povjerenih mu pokretnih stvari. Naime, obilježje djela i nije pribavljanje protupravne imovinske koristi, već protupravno raspolaganje povjerenim stvarima koje se može počiniti i na način da optuženik od toga nije imao nikakve materijalne koristi, i da je takve pokretne stvari u stvarnosti predao ili ostavio kod nekih trećih osoba.

20. Svjedok Rizman svjedoči o tome kako je optuženik od njega tražio da biostimulatore plati gotovinom, time da je svjedokova supruga tražila plaćanje po računu, no račun im nikada nije bio dostavljen (zato biostimulatore nisu platili), niti je optuženik ikada došao po biostimulatore, iako mu je svjedok nudio da dođe po njih.

21. Svjedok Nociar je potvrdio uredno poslovanje s optuženikom i plaćanje po primitku računa nakon potpisivanja otpremnice. Sud nalazi kako je u poslovanju s ovim svjedokom optuženik izvjesno postupao sukladno dogovoru s Nebojšom Margetićem.

22. Svjedok Zabok govori o tome kako je optuženik kod njega u hali ostavio vrećice biostimulatora, te ga je optuženik „tražio da kutija ostane kod njega pa da netko od drugih poljoprivrednika iz okolice možda uzme biostimulatore na korištenje“. Iz iskaza ovog svjedoka vidljivo je također kako je optuženik imao neozbiljan pristup u prodaji biostimulatora, budući da je kod ovog svjedoka očito ostavio veću količinu biostimulatora, a ne samo količinu za probu kupaca.

23. S obzirom na sve prethodno navedeno sud nalazi nedvojbeno dokazanim kako je optuženik u razdoblju od 16. siječnja 2017. do 7. siječnja 2019. u Gudovcu, Bjelovaru i Starom Čiču, nakon što je s odgovornim osobama trgovačkog društva Biomineral Agrostemin j.d.o.o. Bjelovar dogovorio da će u ime i za korist tog trgovačkog društva obavljati poslove prezentacije i prodaje biostimulatora na način da kupcima isporučuje biostimulatore, a trgovačkom društvu Biomineral Agrostemin j.d.o.o. dostavlja potpisane

otpremnice s podacima kupaca temeljem kojih će to trgovačko društvo kupcima ispostavljati fakture za prodanu robu, temeljem reversa koje je ovjerio vlastoručnim potpisom je u tu svrhu od trgovačkog društva Biomineral Agrostemin j.d.o.o. preuzeo biostimulatore i to 467 pakiranja od po 300 g Agrostemina zelenog i 1776 pakiranja od po 30 g Agrostemina zlatnog, sve ukupne vrijednosti od 405.534,40 kn (53.823,66 eur), nakon čega za navedenu robu trgovačkom društvu Biomineral Agrostemin j.d.o.o. nije dostavio odgovarajuće otpremnice niti je na zahtjev tog trgovačkog društva navedenu robu vratio, već ju je zadržao za sebe. Opisane radnje predstavljaju protupravno prisvajanje tuđe pokretne stvari koja je optuženiku povjerena, a vrijednost utajene stvari je velika (viša od 7.963,37 eura). Počinjenim radnjama optuženik je počinio kazneno djelo utaje iz čl. 232. st. 3. u vezi st. 1. KZ/11.

24. Optuženik je prilikom počinjenja kaznenog djela postupao u stanju ubrojivosti. Postupao je s izravnom namjerom (znao je da će opisanim prisvajanjem povjerenih pokretnina iste utajiti, i to je htio počinuti), bio je svjestan da je njegovo djelo zabranjeno, a nije postojao niti jedan ispričavajući razlog.

25. Sud je primijenio Kazneni zakon objavljen u NN 125/2011, 144/2012, 56/2015, 61/2015, 101/2017, 118/2018, 126/2019, kao zakon koji je vrijedio u vrijeme počinjenja, budući da naknadno nije došlo do ublažavanja režima instituta primijenjenih u ovom kaznenom predmetu.

26. Kod odmjeravanja kazne sud je kao olakotnu okolnost optuženiku cijenio protek vremena od počinjenja, nezaposlenost i loše imovno stanje. Kao otegotno mu je cijunjena dosadašnja osuđivanost i činjenica što do danas oštećeniku nije podmirio niti dio štete, s obzirom da optuženik ipak priznaje kako je nešto dužan oštećeniku. Također je kao otegotno cijunjena velika vrijednost utajenih stvari, čija vrijednost višestruko premašuje kvalifikatornu okolnost utaje stvari velike vrijednosti. S obzirom na utvrđene olakotne i otegotne okolnosti sud nalazi kako će kazna zatvora u trajanju od deset mjeseci, na koju kaznu zatvora je izrečena uvjetna osuda s rokom provjeravanja od tri godina u potpunosti ostvariti svrhu kažnjavanja. S obzirom na utvrđene olakotne okolnosti, a posebno i s obzirom na izrečenu posebnu obvezu popravljjanja štete sud ocjenjuje kako će u konkretnom slučaju i uvjetna osuda ostvariti svrhu kažnjavanja.

27. Na temelju čl. 158. st. 2. ZKP-a dosuđen je imovinskopravni zahtjev na način da se optuženiku Draganu Mileru (OIB: 76461066100) nalaže isplatiti oštećeniku Biomineral Agrostemin j.d.o.o. Gudovačka 2, Bjelovar (OIB: 3203158976) iznos od 53.823,66 eur, u roku od 15 dana. Imovinskopravni zahtjev je dosuđen s obzirom da sud nalazi kako „sporazum o reguliranju međusobnih obveza“ od 6. travnja 2018. (list 10) i ostali provedeni dokazi daju pouzdanu osnovu za presuđenje.

28. Na temelju čl. 62. st. 1. toč. 1. KZ/11 1. optuženiku je naložena posebna obveza da popravi štetu počinjenu kaznenim djelom na način da u roku od 1 (jedne) godine od pravomoćnosti ove presude isplati iznos od 53.823,66 eur oštećeniku Biomineral Agrostemin j.d.o.o.. Na temelju čl. 62. st. 1. toč. 1. KZ/11. Upozoren je optuženik da sud može opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje izrečene kazne zatvora optuženiku ukoliko isti u roku koji mu je određen ne izvrši u potpunosti ili u većoj mjeri izrečenu posebnu obvezu. Prema nalaženju suda upravo je izricanje ove posebne obveze neophodno da bi se ostvarila svrha kažnjavanja uz izrečenu uvjetnu osudu.

29. Na temelju čl. 148. st. 6. ZKP-a odlučeno je kako se optuženik oslobađa obveze podmirivanja troškova kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. do 6. ZKP-a, te troškova na ime nagrade i nužnih izdataka branitelja po službenoj dužnosti, budući da se radi o nezaposlenoj osobi lošeg imovnog stanja.

30. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP-a optuženik Dragan Miler (OIB: 76461066100) je obvezan naknaditi oštećeniku Biomineral Agrostemin j.d.o.o. Gudovačka 2, Bjelovar (OIB: 3203158976) troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 8. ZKP-a na ime nužnih izdataka oštećenika i nagrade i nužnih izdataka opunomoćenika oštećenika u iznosu od 3.250,00 eura. Oštećeniku je priznato pravo na nagradu za slijedeće radnje poduzete po opunomoćeniku: 1. Sastav kaznene prijave 50 bodova, 2. Zastupanje na roč. 15. 02. 2021. 50 bodova, 3. Zastupanje na roč. 14. 06. 2021. 100 bodova, 4. Zastupanje na roč. 22. 12. 2021. 50 bodova, 5. Zastupanje na roč. 04. 05. 2022. 100 bodova, 6. Zastupanje na roč. 09. 11. 2022. 50 bodova, 7. Zastupanje na roč. 17. 05. 2023. 50 bodova, 8. Zastupanje na roč. 26. 10. 2023. 50 bodova, 9. Zastupanje na roč. 24. 04. 2024. (u zapisniku 2023.) 100 bodova, 10. Zastupanje na roč. 17. 10. 2024. 100 bodova, 11. Zastupanje na roč. 24. 01. 2025. 100 bodova, 12. Zastupanje na roč. 18. 06. 2025. 50 bodova, 13. Zastupanje na roč. 10. 07. 2025. 100 bodova, 14. Zastupanje na roč. 23. 03. 2026. 100 bodova, 15. Zastupanje na roč. 26. 08. 2026.(3 sata) 200 bodova, 16. Zastupanje na ročištu za objavu presude 50 bodova. Dakle, 1300 bodova x 2,00 eura iznosi 2.600,00 eura plus 650,00 eura na ime PDV-a.

31. Zbog svega navedenog presuđeno je kao u izreci, na temelju čl. 455. st. 1. ZKP-a.

U Bjelovaru, 31. kolovoza 2026.

Sudac
Gregor Sakradžija



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka. Žalba se podnosi u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležan županijski sud.

DNA

I. Dostaviti

- ODO Bjelovar
- optuženik Dragan Miler
- braniteljica Ines Bilandžić Arbutina, odvjetnica iz Garešnice
- oštećenik Nebojša Margetić,
- opunomoćenik oštećenika Saša Kutnjak, odvjetnik iz Bjelovara,

II. Kal. 15 dana

Broj zapisa: **9-3088d-6ef11**

Kontrolni broj: **01ba4-3a40d-3c79b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.